



Asiantaeth yr
Amgylchedd Cymru
Environment
Agency Wales

cyfoethogi... gwella... glanhau... adfer...
newid... mynd i'r afael... amddiffyn... lleihau...
crëa le gwell... dylanwadu... ysbrydoli...
cynghori... rheoli... addasu

Tynnu pysgod gyda gwialen a llinell

Ymgynghoriad is-ddeddf pysgodfeydd cenedlaethol

Dyddiad Dechrau: 22 Mehefin 2009
Dyddiad Cau: 14 Medi 2009

Rhif cyfeirnod/cod (Cod Sector)

Asiantaeth yr Amgylchedd ydym ni. Ein gwaith ni yw gofalu am eich amgylchedd a'i wneud yn **lle gwell** – i chi, ac i genedlaethau'r dyfodol.

Eich amgylchedd yw'r aer a anadlwch, y dŵr a yfwch a'r ddaear y cerddwch arni. Gan weithio gyda busnesau, y Llywodraeth a chymdeithas yn gyfan, rydym yn gwneud eich amgylchedd yn lanach ac yn iachach.

Asiantaeth yr Amgylchedd. Allan yn y maes, yn gwneud eich amgylchedd yn lle gwell.

Cyhoeddwyd gan:

Asiantaeth yr Amgylchedd
Rio House,
Waterside Drive, Aztec West
Almondsbury, Bryste BS32 4UD
Ffôn: 0870 8506506
Ebost: enquiries@environment-agency.gov.uk
www.environment-agency.gov.uk

© Asiantaeth yr Amgylchedd

Cedwir pob hawl. Gellir atgynhychu'r ddogfen hon gyda chaniatâd ymlaen llaw gan Asiantaeth yr Amgylchedd.

Cymryd stoc

O fewn y gymuned bysgota ceir amrywiaeth barn eang ynglŷn â ddylai pysgotwyr gael yr hawl i fynd â physgod breision y maent yn eu dal. Mae'r ddeddf ynglŷn â thynnu pysgod yn un gymhleth, ac o dan y ddeddf bresennol, mae ein pwerau parthed mynd â physgod breision a llyswennod yn gyfyngedig. Bydd y Mesur Mynediad at y Môr a'r Arfordir yn gwella ein pwerau yn ymwneud ag is-ddeddfau pysgodfeydd ac yn ein caniatáu i ddefnyddio'r is-ddeddfau i reoli tynnu pysgod breision. Wrth wneud hyn, mae gofyn cydbwysu'r angen i amddiffyn stociau pysgod a hawliau perchenogion a rheolwyr pysgodfeydd i benderfynu sut y dylid rheoli eu pysgodfeydd. Mae angen barn y gymuned bysgota arnom i'n cynorthwyo i daro'r cydbwysedd cywir.

Mae stociau llyswennod wedi dirywio'n aruthrol yn ystod y blynyddoedd diwethaf ac rydym yn gweithredu i newid y sefyllfa hon drwy reoleiddio pysgodfeydd llyswennod masnachol yn dynnach a thrwy wella cynefin i llyswennod, a'u mynediad iddo. Ynghyd â'r newidiadau hyn, mae angen i ni hefyd ystyried rheoli bysgota llyswennod. Awgrymwn y dylid cyflwyno dal a rhyddhau gorfodol ar gyfer llyswennod.

Mae'r Mesur Mynediad at y Môr a'r Arfordir hefyd yn ymestyn ein pwerau is-ddeddfu i rywogaethau nad oes gennym unrhyw gyfrifoldeb drostynt ar hyn o bryd. Mae'r rhain yn cynnwys y ddwy rywogaeth o gwangod mudol, sydd wedi'u hamddiffyn o dan y ddeddf gadwraeth. Mae eisoes yn anghyfreithlon i bysgota am y rhywogaethau prinnaf, sef yr Herlod, ac mae'n debygol y bydd hyn hefyd yn berthnasol yn fuan iawn i'r gwangen. Oherwydd hyn, awgrymwn ein bod yn defnyddio ein pwerau newydd i sicrhau fod unrhyw gwangod a ddaliwyd gan wialen a llinell yn cael eu dychwelyd i'r dŵr. Bydd hyn yn ei gwneud hi'n eglur bod unrhyw gwangod a ddelir mewn camgymeriad gan enweirwyr yn cael eu dychwelyd yn fyw.

Mae'r is-ddeddfau hyn yn ddibynnol ar newidiadau i'r ddeddfwriaeth bysgodfeydd gyfredol y mae'r llywodraeth yn eu hargymhell drwy'r Mesur Mynediad at y Môr a'r Arfordir. Ni fydd modd i ni gyflwyno'r is-ddeddfau newydd hyn hyd nes y bydd y Mesur hwn yn ei le.

Rydym hefyd yn ymgynghori ar is-ddeddfau newydd i waredu'r tymor gwaharddedig ar gyfer eogiaid dŵr llonydd a brithyll brown ac i reoleiddio pysgodfeydd llyswennod a llyswennod ifainc masnachol. Gellir cael golwg ar yr ymgynghoriadau hyn yn:

<http://www.environment-agency.gov.uk/research/library/consultations/36989.aspx>. Gyda'i gilydd, mae'r rhain yn ffurfio rhan o ddiwygiad ehangach o ddeddfwriaeth bysgodfeydd yr ydym yn ei enwi yn '*Bysgod i'r Dyfodol*'. Mae hyn yn cwmpasu'r gwelliannau i'n trefn drwyddedu, y modd yr ydym yn rheoli ymdrechion bysgota, rheoliad llwybrau pysgod, y modd yr ydym yn reoleiddio symudiadau pysgod byw a mesurau penodol i amddiffyn llyswennod, eogiaid, a sewin. Gellir canfod mwy am '*Bysgod i'r Dyfodol*' yn www.environment-agency.gov.uk/fish.

Adrian Taylor

Rheolwr Polisiâu Pysgodfeydd

1. Cyflwyniad

Yr hyn mae'r ymgynghoriad hwn yn ei gwmpasu

Mae'r ymgynghoriad hwn ond yn cwmpasu tynnu pysgod a ddelir gyda gwialen a llinell. Mae'n ymwneud â physgod breision, penllwydion a rhai pysgod mudol. Mae tynnu eog, sewin a brithyll eisoes yn cael ei reoleiddio drwy'r is-ddeddfau cenedlaethol a lleol ac nid yw'n gynnwysedig yma.

Mae tynnu unrhyw bysgod gyda rhwydi, drwy faglu a physgota-trydanol yn cael eu rheoli'n llym drwy drwyddedu neu awdurdodiad arall ac hefyd nid yw'n gynnwysedig yma.

Weithiau caiff pysgod eu tynnu allan gyda gwialen a llinell er mwyn eu stocio mewn dyfroedd eraill. Mae'r stocio pysgod dilynol yn cael ei reoleiddio ar wahân, a chyfeirir ato'n aml fel "cydsyniad Adran 30". Nid yw'r ymgynghoriad hwn yn cwmpasu stocio.

Pam rydym ni'n ymgynghori?

Credwn fod angen arolygiad tynnach a mwy cyson ar yr arfer o dynnu pysgod gyda gwialen a llinell. Ond hoffem dderbyn barn perchenogion pysgodfeydd, clybiau physgota, pysgotwyr unigol ac unrhyw grŵp arall sydd â diddordeb. Byddwn yn defnyddio'r ymatebion i lunio is-ddeddfau newydd a fydd yn gosod y rheolau i bysgotwyr ynglŷn â chymryd pysgod.

Pam fod angen is-ddeddfau newydd arnom?

Bu pryder cynyddol o fewn y gymuned bysgota bod tynnu pysgod breision gyda gwialen a llinell yn niweidiol i bysgodfeydd. Gwyddwn fod rhai pysgod breision yn cael eu cymryd i'w bwyta a cheir tystiolaeth fod pysgod rhagorol yn cael eu cymryd ar gyfer stocio anghyfreithlon mewn dyfroedd eraill. Pa effaith a gaiff hyn, ac a oes angen cyflwyno cyfyngiadau?

Yn gyffredinol, mae pysgod breision yn epilwyr toreithiog ac yn bridio'n gyflym, gan ailgyflenwi colledion yn gyflym. Mae tynnu gyda gwialen a llinell yn annhebygol iawn o figwth eu bodolaeth, yn wir, weithiau gall tynnu pysgod mawrion annog amlder rhai llai. O fewn terfynau rhesymol, mae mynd â physgod breision yn annhebygol o effeithio ar gyfanswm niferoedd. Ond, gall effeithio ar ffurf y stoc ac felly, o ganlyniad, gall gael effaith sylweddol iawn ar y bysgodfeydd y maent yn eu cynnal. Yn arbennig, mae physgota arbenigol neu am enghreifftiau rhagorol o bysgod breision yn rhoi pwyslais neilltuoel ar bysgodyn mawr aeddfed. Mae gwerth nifer o'n bysgodfeydd breision yn canolbwyntio ar safon y physgota a ddarparir gan bysgod mawrion, sydd wedi cymryd nifer o flynyddoedd i gyrraedd eu llawn dwf. Tra na fydd tynnu'r enghreifftiau mawrion hyn yn peryglu cadwraeth rhywogaethau pysgod, o bosibl, gall ostwng gwerth bysgodfeydd yn sylweddol i enweirwyr a pheri gostyngiad mewn incwm i glybiau a pherchenogion.

Ceir rhai hen is-ddeddfau lleol sy'n cyfyngu ar dynnu pysgod breision, ond maent yn anghyson gyda sail gyfreithiol amheus iddynt. Mae cynrychiolwyr genweirwyr wedi gofyn am is-ddeddfau cenedlaethol i reoleiddio tynnu pysgod breision, a chytunwn bod angen hyn.

Bu i ddiffygion yn y ddeddfwriaeth bysgodfeydd oedd eisoes yn bod rwystro'n hymgais flaenorol i gyflwyno is-ddeddfau tynnu pysgod breision cenedlaethol ym 1997. Bydd y Mesur Mynediad at y Môr a'r Arfordir, a ddaw'n ddeddf yn ystod yr hydref, yn diwygio ein pwerau bysgodfeydd, gan ein caniatáu i gyflwyno is-ddeddfau newydd i wahardd neu gyfyngu ar yr arfer o dynnu pysgod breision. Bydd hefyd yn ehangu ein pwerau creu is-ddeddfau i rai rhywogaethau mudol eraill. Mae gan Gwangod yn benodol statws cadwraeth uchel ac felly mae'n rhaid ystyried y rhain o fewn terfynau'r is-ddeddfau.

Mae stociau llyswennod wedi dirywio'n sylweddol er 1980. Er iddynt, yn draddodiadol, gael eu cymryd gan bysgotwyr i'w bwyta, mae angen i ni ystyried cyflwyno cyfyngiadau ar dynnu llyswennod er mwyn cynorthwyo i atal y dirywiad hwn.

Yn fyr, mae angen is-ddeddfau cenedlaethol:

- fel bod rheolau cyffredin yn bodoli;
- i amddiffyn gwerth a phwysigrwydd pysgodfeydd breision;
- i ddiogelu rhywogaethau sydd o dan fygythiad – llyswennod a gwangod.

Sut i ymateb i'r ymgynghoriad hwn

Byddai'n well gennym pe baech yn ymateb ar-lein. Bydd hyn yn ein cynorthwyo i gasglu a chrynhoi ymatebion yn gyflym a chywir. Gallwch ymateb ar-lein yn www.environment-agency.gov.uk/research/library/consultations/consultations.aspx

Fodd bynnag, os ydych yn dymuno anfon eich ymateb drwy'r post, dylid ei anfon i'r cyfeiriad canlynol os gwelwch yn dda:

Adrian Taylor, Rheolwr Polisi Pysgodfeydd
Asiantaeth yr Amgylchedd
Rio House
Waterside Drive, Aztec West
Almondsbury, Bryste/Bristol, BS32 4UD

Sut y byddwn yn defnyddio eich gwybodaeth

Byddwn yn defnyddio eich gwybodaeth i lunio is-ddeddfau pysgodfeydd newydd.

Byddwn yn cyhoeddi'r holl ymatebion wedi i'r ymgynghoriad ddod i ben, oni bai eich bod wedi gofyn yn benodol i ni gadw eich ymateb yn gyfrinachol. Ni fyddwn yn cyhoeddi enwau ymatebwyr. Byddwn yn cyhoeddi enw sefydliad pan dderbynnir ymatebion ar ran sefydliadau. Nodwch ar eich ymateb os ydych am i ni ei drin yn gyfrinachol os gwelwch yn dda.

Os ydych yn ymateb ar-lein neu'n darparu cyfeiriad e-bost i ni, byddwn yn cydnabod eich ymateb ac yn anfon crynodeb atoch o'r ymatebion wedi i'r ymgynghoriad ddod i ben. Byddwn hefyd yn cyhoeddi crynodeb o'r ymatebion ar ein gwefan.

Ymatebion cyfrinachol

Efallai y byddwn yn cyhoeddi neu'n datgelu'r wybodaeth a ddarparwyd gennych yn eich ymatebion i'r ymgynghoriad hwn, gan gynnwys gwybodaeth bersonol, yn unol â Deddf Rhyddid Gwybodaeth 2000. Os ydych yn dymuno i ni drin eich gwybodaeth yn gyfrinachol, dylid bod yn ymwybodol, o dan y DdRhG, bod yna Gôd Ymarfer statudol sydd yn rhaid i awdurdodau cyhoeddus gydymffurfio ag ef, ac sy'n delio ag ymrwymïadau o ymddiriedaeth.

O ystyried hyn, byddai'n ddefnyddiol iawn pe baech yn egluro pam eich bod yn ystyried fod y wybodaeth a ddarparwyd gennych yn gyfrinachol. Pe baem yn derbyn ymholiad i ddatgelu gwybodaeth, byddem yn ystyried eich eglurhad, ond ni allwn gynnig sicrwydd y gallwn gadw cyfrinachedd yn mhob amgylchiad. Ni fydd ymwadiad cyfrinachedd a gynhrychir yn awtomatig gan eich system dechnoleg gwybodaeth, ohono'i hun, yn cael ei ystyried yn gyfrwymol ar Asiantaeth yr Amgylchedd.

Côd Ymarfer ar Ymgynghoriad

Rydym yn cynnwyl yr ymgynghoriad hwn yn unol â'r amodau a osodwyd yng Nghôd Ymarfer y Llywodraeth ar Ymgynghoriad.

Os oes gennych unrhyw ymholiad neu gwyn ynglŷn â sut y cynhaliwyd yr ymgynghoriad hwn, cysylltwch â'r canlynol os gwelwch yn dda:

Cath Beaver, Cydlynnydd yr Ymgynghoriad
Asiantaeth yr Amgylchedd (*Environment Agency*)
Rio House
Waterside Drive, Aztec West
Almondsbury, Bryste/Bristol, BS32 4UD.
Ebst: cath.beaver@environment-agency.gov.uk

2. Y fframwaith cyfreithiol

Mae'r gyfraith yn rheoleiddio tynnu pysgod mewn tair ffordd:

- (a) **Deddfwriaeth pysgodfeydd (Deddf Pysgodfeydd Eog a Dŵr Croyw 1975)** yn amddiffyn stociau pysgod, a'r pysgodfeydd y maent yn eu cefnogi. Gellir defnyddio is-ddeddfau o dan y ddeddfwriaeth hon, yn amodol ar welliannau a wnaed gan y Mesur Morol, i wahardd neu gyfyngu ar yr arfer o dynnu pysgod gyda gwialen a llinell. Mae hyn yn seiliedig ar yr angen i amddiffyn pysgodfeydd. Ni sy'n gyfrifol am orfodi'r ddeddfwriaeth pysgodfeydd.
- (b) **Mae'r Ddeddf Dwyn 1968** yn cwmpasu pysgod mewn dwy ffordd. Yn gyntaf, er bod pysgod yn cael eu hystyried yn gyffredinol yn wyllt ac felly ni ellir eu dwyn, ceir eithriadau i hyn. Mae pysgod sy'n gaeth o fewn dŵr llonydd, yn enwedig os ydynt wedi cael eu stocio, yn eiddo i rhywun, ac felly gellir eu dwyn. Yn gyffredinol, mae pysgod sydd yn y mwyafrif o ddyfroedd llonydd yn eiddo i rhywun a gellir eu dwyn. Nid yw pysgod mewn afonydd yn eiddo i neb, hyd yn oed os ydynt wedi'u stocio gan berchennog y bysgodfa, ac felly, ni ellir eu dwyn.
- (c) **Mae'r Ddeddf Dwyn 1968** hefyd yn cydnabod bod hawliau pysgota yn eiddo preifat, ac yn cynnwys trosedd benodol i'w hamddiffyn. Heb y drosedd benodol hon, ni fyddai pysgota mewn dyfroedd preifat yn anghyfreithiol oni bai bod pysgod wedi cael eu cymryd a gellid profi eu bod wedi eu dwyn – ac ar gyfer afonydd, mae hynny'n amhosibl. Felly, mae'n drosedd dan y Ddeddf Dwyn i *fynd â neu ddinistrio pysgod yn anghyfreithlon neu geisio mynd â neu ddinistrio pysgod*. Yn ymarferol, golyga hyn fod pysgota heb ganiatâd perchennog bysgodfa yn drosedd dwyn, hyd yn oed os na ddelir pysgod. Ond yn bwysicach, golyga hefyd bod mynd â nhw heb ganiatâd y perchennog yn lladrad, hyd yn oed os nad yw'r pysgod yn eiddo i neb (e.e. afonydd). Golyga hefyd lle bo caniatâd i bysgota, mae tynnu unrhyw bysgod yn ddibynnol ar dderbyn caniatâd gan y perchennog. Mae mynd â physgod heb y caniatâd hwnnw yn lladrad.

Mae hyn yn berthnasol i bob bysgodfa, ac eithrio'r mwyafrif o ddyfroedd llanw/morydiau, lle mae hawl cyhoeddus i bysgota (e.e. y Dafwys drwy Lundain).

Yr Heddlu sy'n gyfrifol am orfodi'r Ddeddf Dwyn.

Beth mae hyn yn ei olygu?

Mae'r fframwaith cyfreithiol yn gymhleth. Gellir defnyddio'r ddeddf bysgodfeydd, sy'n gyfrifoldeb i ni, i reoleiddio tynnu pysgod lle mae'n effeithio ar stociau pysgod, a'r pysgodfeydd y maent yn eu cefnogi. Mae'r Ddeddf Dwyn, y mae'r Heddlu'n gyfrifol amdani, yn amddiffyn hawliau pysgota gan gynnwys tynnu pysgod heb ganiatâd y perchennog. Mae gan berchenogion pysgodfeydd yr hawl i fynnu nad yw unrhyw bysgod yn cael eu tynnu. Mae unrhyw achos sy'n mynd yn groes i reolau perchennogion pysgodfeydd yn achos o ddwyn.

Mae'r rhyngweithiad rhwng y ddwy ddeddf yma yn cyfyngu ar y cyfyngiadau y gallwn eu gwneud ac yn golygu hefyd bod un rheol ar gyfer yr holl ddyfroedd yn amhosibl. Rydym yn ystyried isod sut y gall rheolau gael eu cymhwyso i wahanol fathau o ddyfroedd.

3. Gwahanol fathau o dyfroedd

Dyfroedd llonydd

Gyda'r mwyafrif o ddyfroedd llonydd, mae'r pysgod yn eiddo i berchennog neu feddiannwr y bysgodfa. Mae ganddynt yr hawl i benderfynu a gaiff eu pysgod eu tynnu gan bysgotwyr sy'n pysgota gyda'u caniatâd hwy. Mae'n arferiad cyffredin i berchenogion pysgodfeydd brithyll dyfroedd llonydd osod "cyfyngiad bag" i bysgotwyr sy'n ymweld â nhw. Mae llawer o bysgodfeydd breision dyfroedd llonydd yn gweithredu cyfyngiad "dim o gwbl", sy'n golygu, na ellir tynnu unrhyw bysgod breision. Gall eraill ganiatáu mynd ag ychydig o bysgod, swm a nodwyd yn rheolau'r clwb neu'r bysgodfa. Mae torri rheolau perchennog y bysgodfa ynghylch tynnu pysgod yn lladrad ac mae gorfodi'r rheolau yn fater i'r heddlu.

Mae gweithredu is-ddeddfau Asiantaeth yr Amgylchedd i gyfyngu ar yr arfer o dynnu pysgod o ddyfroedd llonydd yn peri problem. Byddai'n gwrthdaro â hawl perchennogion i benderfynu a ellir tynnu pysgod. Mae'r pysgod yn eiddo i berchennog y bysgodfa, ac felly, byddai is-ddeddf o'r fath yn ceisio rhwystro person i fynd â rhywbeth sydd eisoes yn eiddo iddynt, neu'n gadael i eraill wneud hynny heb eu caniatâd. Byddai perchennogion pysgodfeydd dyfroedd llonydd yn colli eu hawl i reoli eu pysgodfeydd fel y mynnant.

Ni chaniateir cyflwyno is-ddeddfau a fyddai'n gwrthdaro â deddfau sy'n bodoli'n barod yn ogystal â hawliau perchennogion. Felly, awgrymwn na ddylai is-ddeddfau tynnu pysgod breision fod yn berthnasol i ddyfroedd llonydd, er efallai y bydd angen gwneud eithriad i lyswennod. Delir â hyn isod.

Afonydd

Mae pysgodfeydd afon yn wahanol i rai dyfroedd llonydd mewn dwy ffordd.

- (a) Nid yw pysgod mewn afonydd yn eiddo i neb, ac fel arfer gallant symud yn rhydd rhwng pysgodfeydd sydd â gwahanol berchenogion.
- (b) Gall gweithrediadau perchennog pysgodfa, wrth ganiatáu i bysgod gael eu cymryd, niweidio pysgodfeydd cyfagos.

Os bydd perchennog pysgodfa yn caniatáu i bysgod gael eu tynnu, gall hynny effeithio ar y stoc bysgod ehangach yn yr afon gyfan, a gall hefyd effeithio ar werth a pherfformiad pysgodfeydd cyfagos. Gall mynd â nifer fawr o bysgod gael effaith amlwg ar y stoc. Gall mynd â physgod enghreifftiol gwerthfawr ostwng gwerth y bysgodfa i bysgotwyr, ei gwerth economaidd i berchennog y bysgodfa, a gostwng llwyddiant bridio.

Mae'r rhain yn resymau da i gyflwyno cyfyngiadau is-ddeddfau ar dynnu pysgod breision o afonydd.

Dyfroedd eraill

Mae'r mwyafrif o ddyfroedd llanw yn bysgodfeydd "cyhoeddus". Mae hyn fel arfer i lawr yr afon o gyfyngiad y llanw, e.e. Teddington Lock ar Dafwys. Nid oes gan y dyfroedd hyn berchenogion pysgodfeydd ac felly mae'r ddadl dros gyfyngiadau is-ddeddfau yn fwy hyd yn oed nag i ddyfroedd eraill.

Mae yna rai dyfroedd llonydd mawrion nad ydynt o dan berchennogaeth sengl lle gall stociau pysgod symud yn rhydd i afonydd sy'n gysylltiedig â nhw. Mae Llyn Windermere a'r Llynnoedd yn enghreifftiau da. Awgrymwn y dylai cyfyngiadau is-ddeddfau gael eu gweithredu, a bod y dyfroedd hyn yn cael eu hadnabod a'u henwi o fewn yr is-ddeddf.

Mae gan rai dyfroedd llonydd gysylltiadau agored i afonydd, e.e. marinas cychod. Efallai bod ganddynt un perchennog, ond nid yw'r pysgod yn eiddo iddo am eu bod yn rhydd i symud rhwng dŵr llonydd a'r afon. Bydd llawer o ddyfroedd fel hyn a byddai eu henwi o fewn is-ddeddf, mae'n

debyg, yn anymarferol. Awgrymwn bod yr is-ddeddf yn disgrifio'r dyfroedd llonydd hyn fel rhai "anamgaeëdig" ac y dylid gosod cyfyngiadau.

Ystyrir rhai camlesi fel dyfroedd llonydd amgaeëdig, tra bo eraill yn ffurfio rhannau o afonydd. Wynebwyd yr un broblem wrth benderfynu a ddylai tymor gwaharddedig y pysgod breision gael ei gymhwyso i gamlesi. Dyw'r tymor gwaharddedig ond yn berthnasol i'r camlesi hynny sy'n afonydd. Awgrymwn ein bod yn mabwysiadu'r un drefn ac yn cyflwyno cyfyngiadau is-ddeddf i'r camlesi hynny sy'n ffurfio rhannau o afonydd.

4. Pam tynnu pysgod?

Fel egwyddor gyffredinol mae deddfwriaeth pysgodfeydd yn caniatáu tynnu pysgod trwy gyfraith, oni bai bod is-ddeddfau'n nodi'n wahanol. Sail unrhyw gyfyngiad is-ddeddf ydy amddiffyn stociau pysgod a'r pysgodfeydd y maent yn eu cefnogi. Ceir sawl mater i'w hystyried:

(a) Mynd â pysgod i'w bwyta

Hyd at yr 1950au, roedd hi'n gyffredin iawn mynd â pysgod breision i'w bwyta, ond y dyddiau hyn, nid yw hyn yn digwydd yn gyffredinol. Wrth i bysgota bras ddod yn fwy poblogaidd fel gweithgaredd hamdden, newidiodd agweddau a bellach mae'n beth arferol i ddychwelyd pysgod breision.

Noder fod penllwydion, a gymerir yn aml i'w bwyta, yn cael eu cynnwys o fewn terfynau'r ymgynghoriad hwn.

Os ydy pysgod am gael eu cymryd i'w bwyta, mae angen sicrhau na fydd hyn yn effeithio ar stociau neu ar berfformiad a gwerth pysgodfeydd.

(b) Cymryd pysgod fel abwyd

Mae pysgotwyr sy'n pysgota am benhwyaid neu ysglyfaethwyr eraill yn draddodiadol yn defnyddio pysgod bychain fel abwyd byw neu farw. Mae'n ddull cyfreithlon ac effeithiol o bysgota ac mae yna ddadl gref y dylid caniatáu i hyn barhau. Mae yna ddadl aml mor gref y dylid cyfyngu ar y nifer a maint y pysgod a gymerir ar gyfer abwyd fel nad yw'n niweidio pysgodfeydd. Noder **nad** ydym yn ystyried moeseg abwyd-byw yn yr ymgynghoriad hwn.

(c) Pysgod anfrodorol

Mae Draenogiaid cernog wedi ymsefydlu mewn rhai o'n hafonydd. O dro i dro, daw rhywogaethau anfrodorol eraill i'n hafonydd, e.e. cathbysgod Wels ac idiaid (orffiaid). Mae sildynnod di-fam wedi coloneiddio rhai draeniau lle maent bellach yn bla. Mae hwn yn fater anodd, oherwydd tra bod rhai wedi dod yn bla, mae'r draenogiaid cernog yn darparu pysgodfeydd gwerthfawr mewn rhai ardaloedd. Heb os, dylid tynnu rhai rhywogaethau anfrodorol pan ddelir hwy mewn afonydd, ond byddai'n afresymol mynnu bod pob rhywogaeth anfrodorol yn cael eu tynnu pan gânt eu dal.

(d) Llyswennod

Mae llyswennod wedi dirywio'n ddifrifol, ac mae gofyn i bob gwlad Ewropeaidd I weithredu yn awr o dan y Rheoliad Llyswennod Ewropeaidd newydd. Byddwn yn gweithredu'n bennaf i wella ymfudiad llyswennod mewn afonydd a chyfyngu ar bysgota llyswennod masnachol, ond mae'n rhaid i ni hefyd ystyried pysgota llyswennod fel adloniant. Os ydym am barhau i ganiatáu dal llyswennod gyda gwialen a llinell, rhaid i ni adrodd am y dalfeydd hyn i Ewrop ochr yn ochr â dalfeydd masnachol. I wneud hyn, byddai angen i ni gyflwyno system adrodd am ddalfeydd i bysgotwyr er mwyn adrodd am ddalfeydd llyswennod. Yn draddodiadol, aethpwyd â llyswennod "ar gyfer y badell ffrio", ond bellach credwn mai nifer fechan a gymerir. Mae hyn yn rhannol o ganlyniad i'r dirywiad mewn stociau. Rydym yn cynnig gwaharddiad llwyr ar dynnu llyswennod gyda gwialen a llinell ym mhob dŵr (bydd dal a rhyddhau yn parhau i gael ei ganiatáu). Noder bod ein cyfrifoldeb am llyswennod yn ymestyn tua'r môr hyd at chwe milltir forwrol ac felly byddai gwaharddiad o'r fath yn cynnwys morydiau a dyfroedd arfordirol.

Ar gyfer llyswennod, credwn fod cyfiawnhad dros gyflwyno is-ddeddf ar gyfer dyfroedd llonydd. Byddai unrhyw llyswennod sy'n bresennol mewn dyfroedd llonydd wedi cyrraedd trwy ymfudiad o'r môr fel llyswennod ifainc ac yn rhan o stoc Ewropeaidd, ac a fyddant yn y pen draw yn cyfrannu iddo fel epilwyr pan yn ymfudo yn ôl i'r môr.

(e) Rhywogaethau prin ac wedi'u diogelu

Mae'n drosedd o dan Ddeddf Bywyd Gwyllt a Chefn Gwlad 1981 i ddal neu ddinistrio Herlod. Nid yw ei gefnder mwy cyffredin, y Gwangen, wedi'i amddiffyn yn y modd hwn, ond mae Defra/LICC yn ystyried argymhelliad ar hyn o bryd gan Gyd-bwyllgor Cadwraeth Natur (CBCN), y dylid eu gwarchod. Pe bai'n dod yn anghyfreithlon i fynd â neu ddinistrio'r ddwy rywogaeth ym mhob dŵr, byddai o gymorth i wneud hyn yn glir i bysgotwyr drwy atgyfnerthu gydag is-ddeddf bysgodfeydd sy'n gwahardd eu tynnu drwy bysgota. Hyd yn oed pe bai argymhelliad y CBCN yn cael ei wrthod, mae is-ddeddf atgyferthol yn gwneud synnwyr oherwydd mae'n anodd iawn gwahaniaethu rhwng y ddwy rywogaeth.

(f) Tynnu pysgod i'w stocio

Caiff hyn ei reoleiddio eisoes ac nid oes angen ei gynnwys mewn is-ddeddfau newydd. Mae angen caniatâd Asiantaeth yr Amgylchedd er mwyn stocio unrhyw bysgod i mewn i ddyfroedd mewndirol. Wrth ystyried unrhyw gynnig i stocio pysgod a gymerwyd o'r gwyllt, byddwn yn asesu'r niwed posibl i'r dŵr tarddiad. Fel arfer, nid ydym yn caniatáu cymryd pysgod o afonydd ar gyfer eu stocio, gan gynnwys cymryd pysgod gyda gwialen a llinell.

5. Crynodeb ac Opsiynau

Nid ydym yn credu bod gwaharddiad llwyr ar dynnu pysgod breision yn realistig. O ganlyniad i'r rhesymau uchod, ni ellir cyflwyno gwaharddiad neu gyfyngiadau i'r mwyafrif o ddyfroedd llonydd. Awgrymwn y strwythur canlynol:

- Rhaid dychwelyd unrhyw lyswennod neu gwangod a ddelir gyda gwialen a llinell mewn unrhyw ddŵr.
- Rhaid dychwelyd pob pysgodyn bras (gan gynnwys penllwyd) a gaiff ei ddal gyda gwialen a llinell o afonydd, nentydd, draeniau (a dyfroedd llonydd mawrion a enwyd yn benodol) – gydag eithriadau posibl yn seiliedig ar:
 - rhywogaethau/niferoedd/meintiau
 - anfrodorol

Efallai y bydd angen i'r is-ddeddf ddiffinio dyfroedd amgaeedig ac anamgaeedig.

Mae'n holl bwysig cydnabod bod unrhyw gyfyngiadau a osodir mewn is-ddeddfau pysgodfeydd, yn parhau i ddibynnu ar ganiatâd perchennog y bysgodfa. Mae gan berchennog y bysgodfa yr hawl i benu cyfyngiad tynnach, neu hyd yn oed waharddiad llwyr – gydag, o bosibl, yr eithriad y dylid tynnu rhai anfrodorol. Ond mae hefyd yn bwysig deall os ydy perchennog pysgodfa yn penu cyfyngiadau tynnach, neu waharddiad llwyr, ni allwn orfodi'r rhain, gan fod torri'r rheolau hyn yn fater o ladrad. Mae hyn yn berthnasol hefyd i unrhyw gyfyngiad a osodir gan berchenogion pysgodfeydd ar ddyfroedd llonydd.

6. Eich ymateb chi

Gallwch ymateb ar-lein i'r ymgynghoriad hwn yn –

<http://www.environment-agency.gov.uk/research/library/consultations/36989.aspx>

Os gwell gennych ymateb drwy'r post, llanwch y ffurflen hon a gyrrwch hi at –

Adrian Taylor
Fisheries Policy Manager
Environment Agency
Rio House
Waterside Drive
Aztec West
Almondsbury
Bristol BS32 4UD

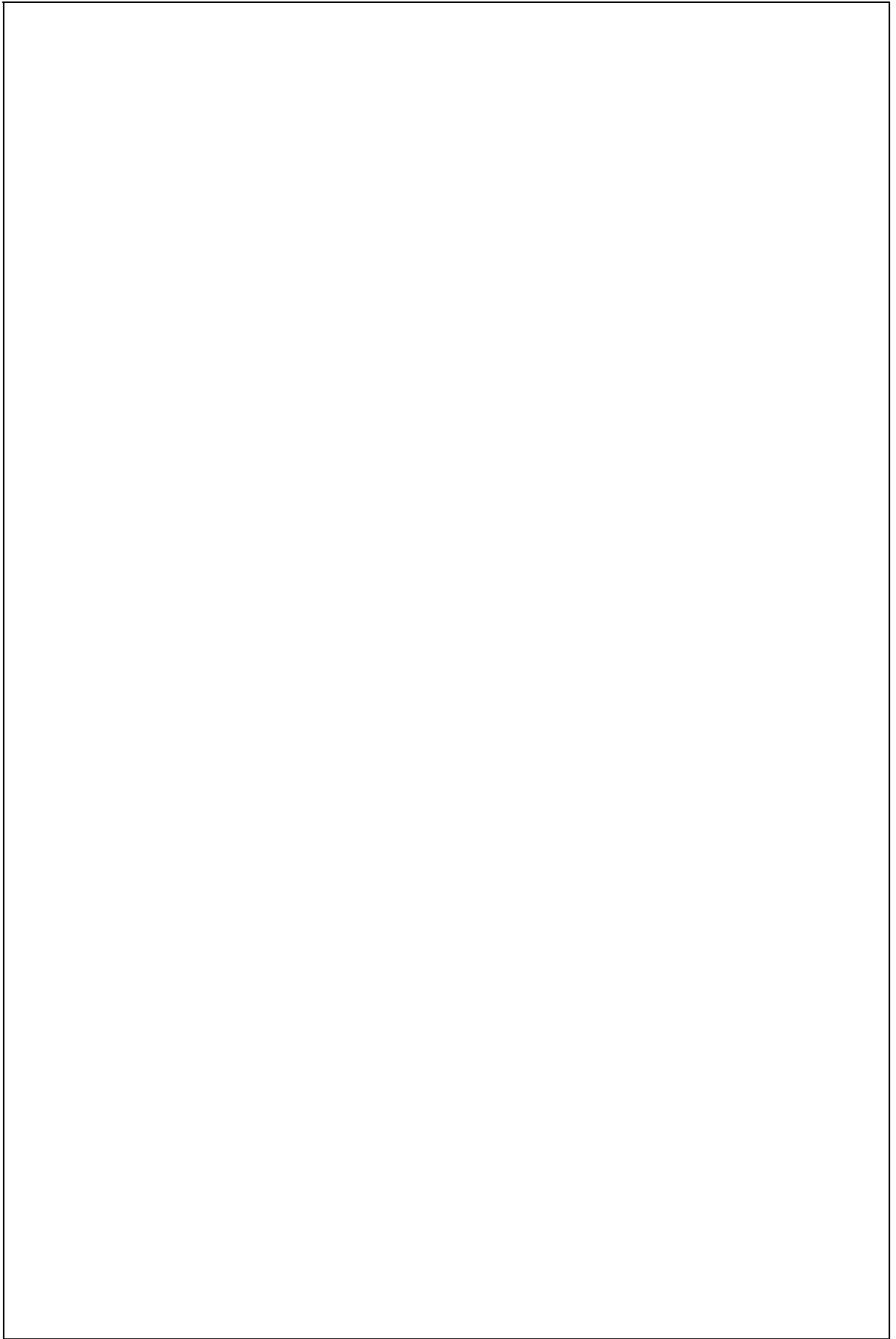
Manylion personol

Enw –	
Corff (os yn berthnasol) –	
Cyfeiriad –	
E-bost –	
Maes eich diddordeb chi* –	Ticiwch un yn unig
Genweirio – unigolyn	
Genweirio – clwb	
Perchennog y Pysgodfa	
Corff pysgodfeydd	
Corff cadwraeth	
Corff Anllywodraethol arall	
Aelod o'r cyhoedd cyffredinol	
Arall (dywedwch beth yn union)	

Cwestiynau

1	Cymhwysiad i ddyfroedd agored	
1.a	Ydych chi'n cytuno y dylai is-ddeddfau tynnu pysgod fod yn berthnasol i ddyfroedd anamgaeedig yn unig (afonydd, nentydd a draeniau yn bennaf)?	Ydw/ Nac Ydw
1.b	Eglurwch eich ateb os gwelwch yn dda.	
1.c	Oes gennych unrhyw awgrymiadau am ddyfroedd llonydd dan aml-berchenogaeth neu gysylltiadau afonydd agored y dylai'r is-ddeddfau gael eu cymhwyso iddyn nhw?	Ydw/ Nac Ydw
1.d	Eglurwch eich ateb os gwelwch yn dda.	
2.	Pysgod breision	
2.a	Ydych chi'n cytuno y dylai pysgod breision (gan gynnwys penllwydion) a ddaliwyd gan wialen a llinell o ddyfroedd anamgaeedig (afonydd, nentydd a draeniau yn bennaf) gael eu dychwelyd?	Ydw/ Nac Ydw
2.b	Eglurwch eich ateb os gwelwch yn dda.	
2.c	Ydych chi'n cefnogi eithriadau posibl i hyn?	Ydw/ Nac Ydw
2.d	Eglurwch eich ateb os gwelwch yn dda. Os ydych yn cefnogi eithriadau, rhestrwch rywogaethau/niferoedd/meintiau a rhowch eich rhesymau os gwelwch yn dda.	
3	Anfrodorol	
3.a	Ydych chi'n cytuno na ddylai pysgod anfrodorol a gaiff eu dal gyda gwialen a llinell o ddyfroedd anamgaeedig gael eu dychwelyd?	Ydw/ Nac Ydw
3.b	Eglurwch eich ateb os gwelwch yn dda.	

3.c	Ydych chi'n croesawu eithriadau posibl i hyn?	Ydw/ Nac Ydw
3.d	Eglurwch eich ateb os gwelwch yn dda.	
4	Llyswennod	
4.a	Ydych chi'n cytuno y dylai llyswennod a gaiff eu dal gyda gwialen a llinell o unrhyw ddyfroedd (gan gynnwys morydiau a dyfroedd arfordirol) gael eu dychwelyd?	Ydw/ Nac Ydw
4.b	Eglurwch eich ateb os gwelwch yn dda.	
5	Gwangod	
5.a	Ydych chi'n cytuno y dylai gwangod a gaiff eu dal gyda gwialen a llinell o unrhyw ddyfroedd (gan gynnwys morydiau a dyfroedd arfordirol) gael eu dychwelyd?	Ydw/ Nac Ydw
5.b	Eglurwch eich ateb os gwelwch yn dda.	
6	Arall	
6.a	Darparwch unrhyw sylwadau ychwanegol os gwelwch yn dda.	



7. Beth sy'n digwydd nesaf?

Byddwn yn cyhoeddi crynodeb o'r ymatebion i'r ymgynghoriad hwn. Bydd ymatebion yn gynhorthwy i lunio ein cynigion terfynol ar gyfer yr is-ddeddfu. Wedi i'r Mesur Mynediad at y Môr a'r Arfordir gael ei basio yn ystod hydref 2009, byddwn yn hysbysebu'r is-ddeddfau arfaethedig. Gellir cyflwyno unrhyw wrthwynebiadau yn ysgrifenedig. Yn dilyn hyn, disgwylir cyflwyno'r is-ddeddfau tynnu pysgod newydd yn gynnar yn 2010.

**Hoffech chi ddarganfod mwy amdantom ni,
neu am eich amgylchedd?**

**Yna, galwch ni ar
08708 506 506*** (Llun-Gwener 8-6)

e-bost

enquiries@environment-agency.gov.uk

neu ymwelwch â'n gwefan

www.environment-agency.gov.uk

Ilinell ddigwyddiadau 0800 80 70 60 (24awr)

Ilinell llifogydd 0845 988 1188

*** Bydd cost galwad oddeutu: 8c yn ogystal â 6c y funud (Ilinell ddaearol safonol).
Noder os gwelwch yn dda y bydd costau'n amrywio rhwng gwahanol ddarparwyr ffôn**



Yr amgylchedd yn gyntaf: Argreffir y cyhoeddiad hwn ar bapur wedi ei wneud yn gyfan gwbl o wastraff a ddefnyddiwyd eisoes. Defnyddir isgynhyrchion gwneud y mwydion a'r papur ar gyfer compostio a gwrtaith, er mwyn gwneud sment a chynhyrchu trydan.



Asiantaeth yr
Amgylchedd Cymru
Environment
Agency Wales

cyfoethogi... gwella... glanhau... adfer...
newid... mynd i'r afael... amddiffyn... lleihau...
crëa le gwell... dylanwadu... ysbrydoli...
cynghori... rheoli... addasu

Removal of fish by rod and line

National fisheries byelaw consultation

Starting Date: 22 June 2009

Closing Date: 14 September 2009

We are the Environment Agency. It's our job to look after your environment and make it **a better place** - for you, and for future generations.

Your environment is the air you breathe, the water you drink and the ground you walk on. Working with business, Government and society as a whole, we are making your environment cleaner and healthier.

The Environment Agency. Out there, making your environment a better place.

Published by:

Environment Agency
Rio House
Waterside Drive, Aztec West
Almondsbury, Bristol BS32 4UD
Tel: 0870 8506506
Email: enquiries@environment-agency.gov.uk
www.environment-agency.gov.uk

© Environment Agency

All rights reserved. This document may be reproduced with prior permission of the Environment Agency.

Taking stock

Within the angling community there is a wide range of opinion about whether anglers should be allowed to take coarse fish that they catch. The law regarding fish removal is complex and, under the existing law, our powers concerning taking coarse fish and eels is limited. The Marine and Coastal Access Bill will improve our fisheries byelaw powers and allow us to bring in byelaws to control the removal of coarse fish. In doing this, we need to balance the need to protect fish stocks with the rights of fisheries owners and managers to decide how their fisheries should be managed. We need the views of the angling community to help us strike the right balance.

Eel stocks have declined sharply in recent years and we are taking action to reverse this through tighter regulation of commercial eel fisheries and by improving habitat for eels, and their access to it. Alongside these changes, we also need to consider controls on eel angling. We suggest that compulsory catch and release is introduced for eels.

The Marine and Coastal Access Bill also extends our byelaw powers to species that we are not currently responsible for. These include the two species of migratory shad, which are protected under conservation law. It is already illegal to fish for the rarest species, Allis shad, and it is likely that this will soon apply to Twaite shad. In view of this, we suggest that we use our new powers to ensure that any shad caught by rod and line are returned to the water. This will make it clear that any shad that anglers catch accidentally, must be returned alive.

These byelaws rely on changes to current fisheries legislation that government is proposing through the Marine and Coastal Access Bill. We will not be able to bring the new byelaws in until this Bill is in place.

We are also consulting on new byelaws to remove the close season for stillwater salmon and brown trout and to regulate commercial eel and elver fisheries. You can view these consultations at: <http://www.environment-agency.gov.uk/research/library/consultations/36989.aspx>. Together, these form part of a wider reform of fisheries legislation that we are calling '*Fish for the Future*'. This covers improvements to our licensing regimes, how we manage fishing effort, fish passage regulation, how we regulate live fish movements and specific measures to protect eel, salmon sea trout. You can find out more about '*Fish for the Future*' at www.environment-agency.gov.uk/fish.

Adrian Taylor

Fisheries Policy Manager

1. Introduction

What this consultation covers

This consultation only covers the removal of fish caught by rod and line. It covers coarse fish, grayling and some migratory fish. The removal of salmon, sea trout and trout is already regulated through national and local byelaws and is not included here.

Removing any fish by netting, trapping and electric-fishing is strictly controlled through licensing or other authorisation and is also not included here.

Sometimes fish are removed by rod and line for stocking into other waters. The subsequent stocking of fish is regulated separately, often referred to as "Section 30 consent". This consultation does not cover stocking.

Why are we consulting?

We believe that tighter and more consistent controls on the removal of fish by rod and line are needed. But, we would like to get the views of fishery owners, angling clubs, individual anglers and any other interested groups. We will use responses to help us shape new byelaws that will set out the rules for anglers on taking fish.

Why do we need new byelaws?

There has been mounting concern in the angling world that the removal of coarse fish by rod and line is damaging fisheries. We know that some coarse fish are taken to eat and there is evidence that specimen fish are taken for illegal stocking in other waters. What impact does this have, and do we need to introduce restrictions?

Generally, coarse fish are prolific spawners and breed rapidly, replacing losses quickly. Removal by rod and line is unlikely to threaten their existence, indeed sometimes removing larger fish can encourage smaller ones to proliferate. Within reasonable limits, taking coarse fish is unlikely to impact on overall numbers. But, it can affect the make-up of the stock and, as a result, have very serious effects on the fisheries they support. In particular, specialist or specimen coarse fishing places particular emphasis on large mature fish. The value of many of our coarse fisheries centres on the quality of the fishing provided by large fish, which may have taken many years to reach such a size. While the removal of these large specimens may not put the conservation of fish species at risk, it can seriously reduce the value of fisheries for anglers, and reduce income for clubs and owners.

There are some old local byelaws that limit removing coarse fish, but these are inconsistent and have a doubtful legal basis. Angling representatives have asked for national byelaws to regulate the removal of coarse fish, and we agree that these are needed.

Failings in existing fisheries legislation blocked our previous attempt to introduce national coarse fish removal byelaws in 1997. The Marine and Coastal Access Bill, which is expected to become law by autumn 2009, will amend our fisheries powers, allowing us to introduce new byelaws to prohibit or limit the removal of coarse fish. It will also extend our byelaw-making powers to some other migratory species. Shad in particular have high conservation status and so we must consider these within the scope of the byelaws.

Eel stocks have declined significantly since 1980. Although they have traditionally been taken by anglers to eat, we need to consider limits on eel removal to help reverse this decline.

In summary, national byelaws are needed:

- so that there are common rules;
- to protect the value and importance of coarse fisheries;

to conserve threatened species – eels and shad.

How to respond to this consultation

We would prefer you to respond online. This will help us to gather and summarise responses quickly and accurately. You can respond on-line at www.environment-agency.gov.uk/research/library/consultations/consultations.aspx.

However, if you would prefer to send your response by post, please send it to:

Adrian Taylor, Fisheries Policy Manager
Environment Agency
Rio House
Waterside Drive, Aztec West
Almondsbury, Bristol BS32 4UD

How we will use your information

We will use your information to help shape new fisheries byelaws.

We will publish all responses after the consultation has closed, unless you have specifically requested that we keep your response confidential. We will not publish names of individuals who respond. We will publish the name of the organisation for those responses made on behalf of organisations. Please indicate on your response if you want us to treat it as confidential.

If you respond online or provide us with an email address, we will acknowledge your response and send you a summary of responses after the consultation has closed. We will also publish the summary of responses on our website.

Confidential responses

We may publish or disclose information you provide in your response to this consultation, including personal information, in accordance with the Freedom of Information Act 2000 (FOIA). If you want us to treat your information as confidential, please be aware that, under the FOIA, there is a statutory Code of Practice with which public authorities must comply and which deals with obligations of confidence.

In view of this, it would be helpful if you could explain to us why you regard the information you have provided as confidential. If we receive a request to disclose the information we will take full account of your explanation, but we cannot give an assurance that we can maintain confidentiality in all circumstances. An automatic confidentiality disclaimer generated by your IT system will not, in itself, be regarded as binding on the Environment Agency.

Code of Practice on Consultation

We are running this consultation in accordance with the criteria set out in the Government's Code of Practice on Consultation.

If you have any queries or complaints about the way this consultation has been carried out, please contact:

Cath Beaver, Consultation Co-ordinator
Environment Agency, Rio House
Waterside Drive, Aztec West
Almondsbury, Bristol BS32 4UD.
Email: cath.beaver@environment-agency.gov.uk

2. The legal framework

The law regulates fish removal in three ways:

- (a) **Fisheries legislation (Salmon and Freshwater Fisheries Act 1975)** protects fish stocks, and the fisheries that these support. Byelaws made under this legislation can, subject to improvements made by the Marine Bill, be used to ban or limit the removal of fish by rod and line. This is based on the need to protect fisheries. We are responsible for enforcing fisheries legislation.
- (b) **The Theft Act 1968** covers fish in two ways. Firstly, while fish are generally regarded as wild and therefore cannot be stolen, there are exceptions to this. Fish that are confined within a stillwater, particularly if they have been stocked, are owned, and therefore can be stolen. In practice, fish in most stillwaters are owned and can be stolen. Fish in rivers are not owned, even if stocked by the fishery owner, and therefore cannot be stolen.
- (c) **The Theft Act 1968** also recognises that fishing rights are private property, and includes a specific offence to protect these. Without this specific offence, fishing in private waters would not be illegal unless fish were taken and it could be proven that they were stolen – and for rivers that is impossible. So, it is a Theft Act offence to *unlawfully take or destroy fish or attempt to take or destroy fish*. In practice, this means that fishing without a fishery owner's permission is a theft offence, even if no fish are caught. But importantly, it also means that taking them without the owner's permission is theft even if the fish are not owned (rivers, for example). It also means that where permission to fish is held, removing any fish caught is subject to the fishery owner's consent. Taking fish without that permission is theft.

This applies to all fisheries, with the exception of most tidal waters/estuaries, where these is a public right of fishery (for example, the Thames through London).

The Police are responsible for enforcing the Theft Act.

What does all this mean?

The legal framework is complex. Fisheries law, which is our responsibility, can be used to regulate removal of fish where it impacts on fish stocks, and the fisheries that they support. The Theft Act, which is the Police's responsibility, protects fishing rights, including removing fish without the owner's permission. Fishery owners have the right to insist that no fish are removed. Contravening fishery owners' rules is a matter of theft.

The interaction between these two laws limits the restrictions that we can make, and also means that a single rule for all waters is not possible. We consider below how rules might apply to different types of waters.

3. Different types of waters

Stillwaters

In most stillwaters the fish are owned by the fishery owner or occupier. They have the right to decide whether their fish may be removed by anglers who fish with their permission. It is common practice for owners of stillwater trout fisheries to set a “bag limit” for visiting anglers. Many stillwater coarse fisheries operate a zero limit, which means that no coarse fish may be removed, Others may allow a few fish to be taken, as set out in club or fishery rules. Breaking fishery owners’ rules on removing fish is theft and its enforcement is a police matter.

Applying Environment Agency byelaws to restrict fish removal in stillwaters presents a problem. It would conflict with the right of owners to decide if fish may be removed. The fish belong to the fishery owner, and so such a byelaw attempts to stop a person taking what they already own, or allowing others to do so with their permission. Stillwater fishery owners would lose the right to manage their fisheries as they wish.

Introducing byelaws that conflict with existing law and owners’ rights would not be allowed. So, we propose that coarse fish removal byelaws should not apply to stillwaters, although we may need to make an exception for eels. We deal with this below.

Rivers

River fisheries differ from stillwaters in two important ways.

- (a) Fish in rivers are not owned and can usually move freely between fisheries with different owners.
- (b) The actions of a fishery owner, in allowing fish to be taken, can damage neighbouring fisheries.

If a fishery owner allows fish to be removed, this may impact on the wider fish stock in the whole river. It may also affect the value and performance of neighbouring fisheries. Taking large numbers of fish can have an obvious impact on the stock. Taking prized specimen fish may reduce the worth of a fishery to anglers, its economic value to the fishery owner, and reduce breeding success.

These are sound reasons for introducing byelaw restrictions on removing coarse fish from rivers.

Other waters

Most tidal waters are “public” fisheries. This is usually downstream of the tidal limit, for instance Teddington Lock on the River Thames. These waters have no fishery owners and so the case for byelaw restrictions is even greater than for other waters.

There are some large stillwaters that are not owned by a single owner and where fish stocks may also be able to move freely into rivers linked to them. Lake Windermere and the Broads are good examples. We suggest that byelaw restrictions should apply, and that these waters are identified and named within the byelaw.

Some stillwaters have open links to rivers, for example boat marinas. They may have a single owner, but the fish are not owned as they are free to move between the stillwater and the river. There will be many waters like this and naming them within a byelaw is probably not practical. We suggest that the byelaw describes these stillwaters as “unenclosed” and that restrictions should apply.

Some canals might be regarded as enclosed stillwaters, while others form parts of rivers. We faced the same problem in deciding whether the coarse fish close season should apply to canals. The close season only applies to those canals that are rivers. We propose that we adopt the same approach and apply byelaw restrictions to those canals that form parts of rivers.

4. Why remove fish?

As a general principle fisheries legislation allows fish to be removed by law unless byelaws state otherwise. It follows that the basis for any byelaw restriction is to protect fish stocks and the fisheries they support. There are several issues to consider:

(a) Taking fish to eat

Up until the 1950s it was quite common for coarse fish be taken to eat, but nowadays this does not generally tend to happen. As coarse fishing became more popular as a recreational activity, attitudes changed and it has now become the norm for coarse fish to be returned.

Note that grayling, which are often taken to eat, are included within the scope of this consultation.

If fish are to be taken to eat, we need to be sure that this does not damage stocks or fishery performance and value.

(b) Taking fish for bait

Anglers fishing for pike or other predators have traditionally used small fish for live or dead bait. It is a legitimate and effective method of fishing and there is a strong argument that this should be allowed to continue. There is an equally strong case that the number and size of fish taken for bait should be limited so that it does not damage fisheries. Note that we are **not** considering the ethics of live-baiting in this consultation.

(c) Non-native fish

Zander have become established in some of our rivers. From time to time other non-native species turn up in rivers, for example Wels catfish and ide (orfe). Motherless minnows have colonised some drains where they have become pests. This is a difficult issue, because while some have become pests, the zander provides valuable fisheries in some areas. Certainly some non-native species should be removed when caught from rivers, although it would be unreasonable to insist that all non-natives must be removed when caught.

(d) Eels

Eels have declined seriously, and all European countries must now take action under the new European Eel Regulation. Much of our action will be focused on improving eel migration in rivers and constraining commercial eel fishing, but we must also consider recreational eel fishing as well. If we continue to allow eels to be caught by rod and line, we must report these catches to Europe alongside commercial catches. To do this, we would need to introduce a catch return system for anglers to report eel catches. Traditionally, eels have been taken "for the pot", but we believe that few are now taken. This is partly as a result of the decline in stocks. We propose a complete ban on removing eels by rod and line in any waters (catch and release will still be permitted). Please note that our responsibilities for eels extend seaward to six nautical miles and so this type of ban would include estuaries and coastal waters.

For eels we believe that applying a byelaw to stillwaters is justified. Any eels present in stillwaters will have arrived by migration from the sea as elvers and are part of a European stock to which they may ultimately contribute as spawners when they migrate back to the sea.

(e) Protected and rare species

It is an offence under the Wildlife and Countryside Act 1981 to take or destroy Allis shad. Its more common cousin, the Twait shad, is not protected in this way, but Defra/WAG are currently considering a recommendation from the Joint Nature Conservation Council (JNCC), that it should be. If it becomes illegal to take or destroy either species in all waters, it would help to make this clear to anglers by reinforcing this with a fisheries byelaw that bans them from being removed by angling. Even if the JNCC recommendation is rejected, a reinforcing byelaw makes sense because it is difficult to tell the two species apart.

(f) Removing fish for stocking

This is already regulated and does not need to be included in new byelaws. An Environment Agency consent is required to stock any fish into inland waters. In considering any proposal to stock fish taken from the wild, we will assess the potential damage to the source water. As a general rule, we do not allow fish to be taken from rivers for stocking, including fish taken by rod and line.

5. Summary and options

We do not think that a complete ban on removing coarse fish is realistic. For the reasons above, a ban or restrictions cannot be applied to most stillwaters. We suggest the following structure:

- All eels and shad caught by rod and line in any waters must be returned.
- All coarse fish (including grayling) caught by rod and line from rivers, streams, drains (and certain named large stillwaters) must be returned – with possible exceptions based on:
 - species/numbers/sizes
 - non-natives

The byelaw may need to define enclosed and unenclosed waters.

It is most important to recognise that whatever limits are set out in fisheries byelaws, these are still subject to the permission of the fishery owner. The fishery owner has the right to impose a tighter limit, or even a complete ban – with possibly the exception of certain non-natives that must be removed. But, it is also important to understand that if a fishery owner imposes tighter limits, or a complete ban, we cannot enforce these, as breaking these rules is a matter of theft. The same applies to any limits set by fishery owners on stillwaters.

6. YOUR RESPONSE

Please respond online by going to

<http://www.environment-agency.gov.uk/research/library/consultations/consultations.aspx>

If you prefer to respond by post, please complete the following form and return it to –

Adrian Taylor
 Fisheries Policy Manager
 Fish removal consultation
 Environment Agency
 Rio House
 Waterside Drive
 Aztec West
 Almondsbury
 Bristol BS32 4UD

Personal details

Name –	
Organisation (if applicable) –	
Address –	
E-mail –	
Your area of interest* –	Please tick (one only)
Angling – individual	
Angling – club	
Angling – representative organisation	
Fishery owner (non-club)	
Other fisheries organisation	
Conservation organisation	
Other NGO	
General public	
Other (please specify)	

Questions

1	Application to open waters	
1.a	Do you agree that fish removal byelaws should only apply to unenclosed waters (mainly rivers, streams, and drains)?	Yes/No
1.b	Please explain your answer.	
1.c	Can you suggest any specific stillwaters with multiple ownership or open river links to which the byelaws should apply?	Yes/No
1.d	Please explain your answer.	
2.	Coarse fish	
2.a	Do you agree that coarse fish (including grayling) caught by rod and line from unenclosed waters (mainly rivers, streams, drains) must be returned?	Yes/No
2.b	Please explain your answer.	
2.c	Do you support possible exceptions to this?	Yes/No
2.d	Please explain your answer. If you support exceptions, please list species/numbers/sizes and give your reasons.	
3	Non-natives	
3.a	Do you agree that non-native fish caught by rod and line from unenclosed waters must not be returned?	Yes/No
3.b	Please explain your answer.	

3.c	Do you support possible exceptions to this?	Yes/No
3.d	Please explain your answer.	
4	Eels	
4.a	Do you agree that all eels caught by rod and line from any waters (including estuaries and coastal waters) must be returned?	Yes/No
4.b	Please explain your answer.	
5	Shad	
5.a	Do you agree that all shad caught by rod and line from any waters (including estuaries and coastal waters) must be returned?	Yes/No
5.b	Please explain your answer.	
6	Other	
6.a	Please provide any further comments.	

7. What happens next?

We will publish a summary of responses to this consultation. Responses will help to shape our final byelaw proposals. After the Marine and Coastal Access Bill is passed in autumn 2009, we will advertise the proposed byelaws. Any objections can be made in writing. Following this, we expect to introduce the new fish removal byelaws early in 2010.

**Would you like to find out more about us,
or about your environment?**

**Then call us on
08708 506 506*** (Mon-Fri 8-6)

**email
enquiries@environment-agency.gov.uk**

**or visit our website
www.environment-agency.gov.uk**

incident hotline 0800 80 70 60 (24hrs)
floodline 0845 988 1188

*** Approximate calls costs: 8p plus 6p per minute (standard landline).
Please note charges will vary across telephone providers**



Environment first: This publication is printed on paper made from 100 per cent previously used waste. By-products from making the pulp and paper are used for composting and fertiliser, for making cement and for generating energy.